

## Съвместна позиция

на Фондация ИКТ клъстер и БТПП  
по проект за ЗИД на Закона за Електронното Управление

Фондация ИКТ клъстер и БТПП споделят виждането, че е необходимо на държавно ниво да се централизира и координира политиката и дейността по въвеждане на електронно управление, с оглед уеднаквяване на правилата, координация и икономичност и избягване дублирането в усилията на административните структури.

Считаме, че в настоящия законопроект следва да се направят някои важни редакции, с цел да се осигури независимост при изпълнението на функциите на компетентните органи, ефективен контрол, мониторинг и качество на дейностите и услугите по осъществяване на електронното управление.

Категорично възразяваме срещу безпрецедентното съсредоточаване на роли и правомощия по въвеждане на електронното управление, които с настоящия законопроект се възлагат на председателя на Държавна агенция „Електронно управление“.

Представяме и по-конкретни коментари:

1. Считаме за недопустимо концентрирането на функциите по разработване и утвърждаване на проектни предложения, реализиране на проектите и контрол по изпълнението им. В настоящия проект, всички тези правомощия е предвидено да се изпълняват от председателя на новата Държавна агенция „Електронно управление“ (чл. 7в, т. 11 и т. 14).

Обръщаме внимание, че председателят на агенцията, освен че е първостепенен разпоредител с бюджетни средства (чл. 7б, ал. 3) е и органът, с когото всички административни органи са длъжни предварително да съгласуват всички свои бюджетни и технологични ресурси (чл. 7г). Подобен подход по „разпределяне“ на ролите и функциите изключва всякакви гаранции за справедливо, независимо и ефективно реализиране на електронното управление.

На мнение сме, че утвърждаването на проектни предложения следва законово да се възложи на независимо формирование (комисия), включваща на паритетен принцип представители на държавата и ИКТ сектора.

Отделно, в законопроекта не е предвиден механизъм за контрол и отчетност на действията на председателя на агенцията. Обстоятелството, че законопроектът предвижда създаването на електронен регистър за проектите и дейностите по никакъв начин не заменя ролята на задължителния контрол, какъвто по отношение на председателя на агенцията, а и на ДС „ЕСО“, не е разписан. Задължително в законопроекта следва да се предвиди задължение за председателя на агенцията да докладва и отчита дейността си пред Министерски съвет поне веднъж годишно. Аналогично следва да се въведе законов механизъм за задължителен и независим контрол на проектите за ЕУ, изпълнявани по почин на председателя на агенцията.

2. Във връзка с горните съображения, обръщаме внимание и на ролята на председателя на агенцията в Държавно предприятие „Единен системен оператор“, по отношение на която също има сериозни резерви:

Възразяваме председателят на Държавна агенция „Електронно управление“ едновременно да е и основен орган на управление на Държавното предприятие.

Двете посочени структури имат специфична цел и място в реализирането на електронното управление (агенцията е структура със стратегически и координационни функции на управленско ниво, а държавното предприятие е независимо звено по Търговския закон с подпомагаща и обслужваща роля при техническото осъществяване на електронното управление). При това положение е нецелесъобразно и неправилно двете структури да се оглавяват от един и същи орган – председателят на агенцията. Още повече, че в правомощията на последния попада контролът върху изпълнението на проекти, а изпълнител съгл. чл. 7к ал. 5 от законопроекта може да бъде и ДП „ЕСО“. Подобно законодателно предложение създава предпоставка за нерегламентирани практики.

3. Във връзка с предвидените функции на ДП „ЕСО“ да извършва услуги в областта на електронното управление и ИКТ, заявяваме принципната си позиция срещу възлагането със закон на държавни структури да извършват услуги. Считаме, че всяко бюджетно финансиране на услуги, предоставяни от административни формирания, нарушават конкурентната среда и изкривяват пазара. Подобна практика съответно се отразява негативно на качеството на услугата. Още повече, че за да се привлекат ИКТ специалисти на необходимото високо ниво, администрацията следва да осигури ресурс за заплати, съответстващ на значително по-високия им размер в частния сектор за тази специалност.

4. Квалификационните изисквания към познанията, опита и качествата на кандидатите за П-л на ДА са напълно несъответстващи на ролята,

функциите и отговорността на позицията, както е дефинирана в ЗИД на ЗЕУ – чл. 76 ал. (2).

Горните бележки подлежат на последващи корекции и допълнения.

С уважение,

Петър Статов,  
П-л на Фондация ИКТ клъстер и  
Представител на БТПП в Бизнес Съвета

3/12/2015